

doi:10.16060/j.cnki.issn2095-8072.2026.05.002

# ESG 与企业出口竞争力：成本优势还是收入效应<sup>\*</sup>

郭 浩<sup>1</sup> 李荣林<sup>2</sup>

(1. 天津市中国特色社会主义理论体系研究中心, 天津 300191; 2. 南开大学经济学院, 天津 300071)

**摘 要:** 企业在可持续发展过程中积累的 ESG 优势能够成为增强出口竞争力的新动能。本文基于 2008~2023 年 A 股上市公司数据, 考察 ESG 优势对企业出口竞争力的影响并展开机制分析。研究表明: ESG 优势能够增强企业出口竞争力; 机制分析表明, ESG 优势增强企业出口竞争力主要依赖于收入效应而非成本优势, 具体表现为通过研发创新效应、人力资本强化效应和供应链多元化效应增强企业出口竞争力。异质性分析发现, ESG 优势对海外业务高依赖企业、非专精特新企业、工业企业和数字普惠金融发展程度较高地区企业的出口竞争力具有更强的促进效果。进一步分析发现, ESG 优势产生的出口竞争力促进效果随企业数字化转型程度提升而增强, 环境治理实践改善能够显著增强企业出口竞争力, 社会和公司治理实践改善则不显著。本文研究结论有助于为企业增强出口竞争力、推动高质量对外贸易格局构建提供决策依据和政策参考。

**关键词:** ESG; 出口竞争力; 成本优势; 收入效应

**中图分类号:** F272

**文献标识码:** A

**文章编号:** 2095—8072(2026)05—0019—15

## 一、引言

对外开放是推动我国经济社会发展的重要动力。党的二十大报告指出, 要推进高水平对外开放, 加快建设贸易强国, 深度参与全球产业分工和合作, 维护多元稳定的国际经济格局和经贸关系。2023年召开的中央经济工作会议进一步强调, 要扩大高水平对外开放, 加快培育外贸新动能, 巩固外贸外资基本盘。出口竞争力是高水平对外开放的核心要素, 更是建设贸易强国的直接影响因素(胡耀锋, 2025), 对双循环格局构建和经济高质量增长具有重要意义。从微观视角来看, 企业是对外开放的核心单元和参与主体, 其出口竞争力提升是增强对外贸易综合实力的压舱石和稳定器。后疫情时代, 我国外贸发展局势复杂多变, 企业出口竞争力面临新的挑战, 一方面, 受经济下行压力和预期不确定影响, 国内居民储蓄意愿增强, 扩大内需遭遇瓶颈, 企业提高出口竞争力和实现内需转外贸的压力陡增(孙浦阳等, 2025); 另一方面, 外需增势并不稳固, 主要市场补库存力度和持续性有待观察, 同时地缘政治、贸易壁垒以及航运价格等干扰因素日渐增多, 企业接单履约仍面临较多不确定性, 国际市场竞争进入高压相持阶段(郝大鹏等, 2024)。在此背景下, 企业亟需提升出口竞争力, 保障出口贸易稳定并巩固竞争优势。因此, 在理论层面探讨出口竞争力的影响因素, 探寻驱动企业出口竞争力提升的新动能, 具有重要的理论和现实指导意义。

可持续发展背景下, 经济价值不再是经济社会发展的单一追寻目标, 而是更多地关注生态、环境和社会价值, 并寻求多种价值的均衡发展。企业作为核心生产主体, 如何在生产经营过程中统筹兼顾资源节约、环境保护、社会责任和公司治理等多重目标, 已成为政府、投资者和社会公众密切关注的话题。为考察企业在可持续发展方面的综合表现, ESG(Environmental、Social 和 Governance, 环境、社会 and 治理)理念应运而生, 并成为衡量企业在环境保护、社会服务和

<sup>\*</sup> 基金项目: 本文受国家社会科学基金一般项目“地缘政治博弈对我国高科技产业供应链韧性的影响及对策研究”(项目编号: 25BJY011)的资助。

内部治理三方面综合能力的关键指标。企业提高ESG水平不仅能够增强可持续发展能力，也能在改善环境、社会和公司治理实践的过程中产生诸多溢出效应，例如缓解融资约束（Ghoul et al., 2011）、激励绿色技术创新（Fu et al., 2023）、提高生产效率（符加林和黄晓红，2023）以及扩大社会就业等（毛其淋和王玥清，2023）。从出口视角来看，ESG优势能够对提高出口竞争力产生积极效果，特别是ESG优势产生的研发创新和生产效率提升效应，有助于企业提高出口产品质量和技术复杂度，进而扩大市场份额和增强出口竞争力。然而，既有研究鲜有从出口视角考察ESG优势产生的影响，对出口竞争力的关注略显不足。鉴于此，本文基于2008~2023年A股上市公司数据，从微观企业层面考察ESG优势对企业出口竞争力的影响并展开机制分析，以期对现有相关研究形成有益补充。

本文的边际贡献主要包括：第一，较早地考察ESG优势对企业出口竞争力的影响，并就其主要依赖成本优势还是收入效应进行甄别，同时对具体机制展开分析，有助于丰富现有文献，为企业优化出口决策和国家实现高水平对外开放提供决策依据和政策参考；第二，从研发创新、人力资本和供应链多元化三个视角对收入效应展开机制分析，拓展了ESG影响企业出口竞争力的传导路径与作用边界，能够为后续相关研究提供借鉴；第三，从海外业务依赖度、专精特新属性、行业类型和普惠金融发展水平视角进行异质性分析，能够为“因地制宜”“因企制宜”提高企业可持续发展能力和增强出口竞争力提供经验证据；第四，在扩展分析部分，不仅考察企业数字化转型的调节作用，还对不同ESG分项产生的差异化效果进行分析，有助于丰富相关研究内容。

## 二、文献综述与理论假说

### （一）ESG 与企业出口竞争力：成本优势和收入效应

盈利能力是企业出口竞争力的核心体现（Marjit & Ray, 2017）。基于成本收益理论，企业提高出口利润一方面依赖优化生产流程和完善供应链管理等方式获得成本优势，另一方面则通过研发创新和提升生产效率等途径提高出口产品质量和技术复杂度，进而扩大市场销售规模 and 实现收入效应（Paul & Dhiman, 2021）。作为企业落实可持续发展理念的关键体现，ESG能够从成本和收入两个视角提升企业出口竞争力。

从成本视角来看，ESG优势对企业出口成本产生双重影响。一方面，ESG优势有助于降低企业融资成本和供应链成本。在融资成本方面，ESG优势能够增强企业信息透明度，缓解资本市场的信息不对称（Ghoul et al., 2011），降低企业融资约束；同时，ESG优势体现出的可持续发展能力，有助于扩大投资者基础和增强投资者信心，进而扩展融资渠道和降低融资成本（唐棣和金星晔，2023）。在供应链成本方面，ESG优势能够推动企业向供应链合作方披露更多内部信息，弱化供应链信息鸿沟与信息遮掩效应，通过减少契约合作中的信息搜寻成本与交易成本实现供应链成本下降（林钟高和韦文滔，2023）；与此同时，ESG优势有助于推动企业供应链多元化布局，使其在供应商遴选、潜在客户开发过程中获得议价优势（Hui, 2023），提升企业在供应链协作中的话语权，进一步降低供应链成本。另一方面，ESG水平提升和优势获得需要企业在环境保护、社会服务和内部治理方面持续投入大量资金和人力资源，从而增加企业生产和出口成本。具体来看，环境保护需要企业使用更加昂贵的可再生能源，投资新的环保技术和设备以及加强绿色技术创新（孟于超和李春涛，2025）；社会服务要求企业投入资金、人力资源与社区进行沟通并建立良好关系，同时积极参与志愿服务、助民惠民和社会捐赠等慈善活动（龙贤义和邓新明，2024）；内部治理需

要企业围绕ESG主题加强信息披露和内部控制，这涉及额外的管理层培训、法律咨询和内部审计等活动（肖红军，2024）。相较融资成本和供应链成本的下降，ESG水平提升涉及的原材料和设备采购、研发创新投入、管理费用以及社会服务费用支出等成本更加庞大且持续性要求更高，这种成本效应的不对称性导致ESG优势尚不足以降低出口业务成本并获得成本优势。

相较成本优势，ESG表现更好的企业更易发挥收入效应，增强出口竞争力。首先，环境治理实践改善意味着企业通过绿色技术创新、绿色产品设计和节能减排技术，增强出口产品的环保属性（Li et al., 2023），这对规避绿色贸易壁垒和迎合绿色消费理念具有积极作用，为企业开拓国际市场和引领绿色消费潮流奠定基础。其次，社会治理实践改善驱动企业积极承担社会责任和履行社会义务，能够帮助企业积累良好的声誉资本和塑造优质的品牌形象，进而发挥出口贸易网络效应，并通过维护政府、投资者、消费者和社区等利益相关者的合法权益，企业能够在出口困难时期获得更多关键性资源支持（Luo et al., 2023），以增强对贸易不确定性的风险抵御能力。再次，公司治理实践改善能够有效提升企业生产经营和运营管理效率，促进企业内外部生产要素流动和资源配置，优化产品生产流程和实现规模经济，为出口产品生产和运输提供效率保障（He et al., 2022）。同时，治理实践改善有助于提高企业内部控制能力和质量，有效抑制管理层机会主义行为和违规动机，提高出口业务决策的科学性和稳定性（郭浩等，2025）。最后，ESG优势对企业研发创新和生产效率提升能够产生增益效果，如融资约束缓解能够为企业产品研发和技术创新提供持续稳定的现金流，绿色技术运用和生产效率提升能够提高出口产品的技术含量和附加值（符加林和黄晓红，2023），进而增强企业出口竞争力。

概而述之，ESG优势尽管能够在成本侧通过降低融资与交易成本产生“节流”效应，但其作用受限于间接成本的结构占比及实现的不确定性。为提高ESG水平和获取ESG优势，企业需要承担持续且刚性的合规成本、绿色技术投资与社会关系构建等支出。这种“成本双向运动”呈现出显著的不对称性，即新增的直接成本往往被系统性抵消甚至超过潜在的间接节约，使得企业难以凭借ESG优势构建稳固的出口成本优势。相较之下，ESG优势通过收入效应展现出强劲的价值创造机制。例如，ESG优势能够通过绿色技术创新赋予产品差异化属性突破绿色壁垒并获取溢价，通过社会责任履行积累声誉资本降低国际市场交易摩擦并拓展网络，以及通过公司治理优化保障运营效率与战略韧性。因此，基于成本收益理论的分析框架，本文认为ESG优势主要通过收入效应而非成本优势，成为提升企业出口竞争力的主导路径，并提出以下两个研究假说：

假说1：ESG优势能够增强企业出口竞争力。

假说2：ESG优势增强企业出口竞争力主要依赖于收入效应而非成本优势。

## （二）收入效应的核心机制

### 1. 研发创新效应

ESG优势是企业研发创新的重要驱动因素。首先，ESG优势能够通过缓解融资约束为企业研发创新活动提供持续稳定的现金流。创新理论指出，企业研发创新是一项高投入、高风险和长周期活动，对企业现金流的持续性和稳定性要求较高（鞠晓生等，2013）。而ESG优势能够通过缓解资本信息不对称、扩大投资者基础和拓宽融资渠道，有效缓解企业融资约束和降低融资成本，为研发创新提供资金保障。其次，ESG优势激励企业提高环保意识和加强绿色技术创新。降耗增效和绿色低碳是可持续发展的重要内容，企业获取ESG优势需着重加强绿色技术研发和节能环保设施应用，提高产品设计、生产运输和居民消费等各环节的绿色技术含量，增强产品的绿色环保属性（Fu et

al., 2023)。特别是“双碳”战略目标的持续推进,进一步激发企业改善ESG表现的内部动机,鼓励企业通过增加研发投入、引入专业人才和加强产学研合作等渠道进行绿色技术创新和绿色化转型。最后,ESG优势产生的“聚光灯”效应倒逼企业加强研发创新和技术进步。ESG优势企业具有更高的可持续发展能力,是政府政策扶持、投资者持续关注和绿色消费引领的重点企业(韩玲和景昕, 2024),由此受到更程度的外部关注和获得更多资源支持。为维持优势地位,ESG优势企业需持续进行研发创新以增强核心竞争力。

加强研发创新是企业提高出口竞争力的重要途径。基于产业竞争理论,差异化优势是出口产品吸引更多消费者和提高市场竞争力的关键。企业通过研发创新不仅能够开发出设计更优、功能更多和实用性更强的产品,满足目标市场需求并形成差异化竞争优势(Cui, 2019),还能够通过资源优化和技术升级提高出口产品质量和性能,降低产品故障率和提高产品可靠性,巩固消费者评价和产品质量形象,进而提高出口竞争力。从绿色贸易壁垒和环境规制视角看,绿色技术创新是ESG优势企业研发创新的重点,通过加强绿色技术创新和使用节能减排设备,能够赋予产品生产、物流运输以及消费售后等各环节绿色属性,提高出口产品绿色技术含量和内在价值,进而规避绿色贸易壁垒和降低出口门槛,拓宽产品销售市场和提高出口竞争力(Costantini & Mazzanti, 2012)。此外,市场营销理论指出,持续的研发创新活动能够促使企业品牌升级和口碑传播,增强企业品牌影响力和知名度,在国际竞争中打造以研发创新为核心的品牌优势(Hanaysha & Hilman, 2015)。同时,自主研发能够降低对外部技术的依赖,实现技术自给自足和增强技术可控力,降低供应链风险,提高企业抵御外部冲击和贸易壁垒的能力。

## 2. 人力资本强化效应

提高ESG水平和获得ESG优势能够激励企业强化人力资本。首先,企业在环境、社会和公司治理方面开展实践活动,需要企业整合现有或投入新的人力资源,增加对劳动力,特别是高素质管理人员和高技能技术人员的需求(毛其淋和王玥清, 2023)。基于人力资源结构理论,优秀员工加入能够提高企业整体人力资源水平,促使企业人力资源结构向高学历、高技能和高素质转变(张红霞和王天慧, 2021)。其次,更高的ESG水平对企业吸引优秀人才和留住现有员工具有积极效果,有助于稳定和增强人力资本。具备ESG优势的企业信息披露水平更高,能够向劳动力市场传递更多工作环境、福利待遇和发展晋升等信息(Russo & Fouts, 1997),降低企业与应聘者之间的信息不对称,减少双方信息隐瞒行为,提高对优秀人才的吸引力。同时,ESG优势企业更加注重社会责任承担和员工权益保护,更倾向于为员工提供更高的薪酬福利水平和良好安全的工作环境,并通过完善企业文化和增加人文关怀提高员工的满意度和幸福感(刘刚和王杰, 2024)。而效率工资理论指出,企业提高薪酬福利水平可以减少员工偷懒和离职行为,激发员工工作热情和提高工作效率,为企业长期可持续发展提供稳定的人力资本保障。最后,企业增强人力资本投资需要充足的资金支持,而良好的ESG表现不仅能够降低资本市场的不对称性,还能够向投资者、银行等融资主体传递更多财务状况良好和可持续发展的相关信息,在融资额度、融资利率以及还款期限等方面获得更多支持(王生年和张佩, 2023),进而降低企业融资成本和缓解融资约束,为优秀人才引入、员工技能提升、技术员工比例提高等人力资本投资提供持续稳定的资金保障,助力企业强化人力资本。

人力资本是推动企业出口规模扩张和竞争力增强的重要因素。人力资本的核心在于劳动者知识、技能与创新能力的积累,通过教育、培训与技术实践,员工能够更熟练地应用先进设备与管理方法,直接降低单位生产成本、提高产出效率(刘慧等, 2014),使企业在国际市场上具备规模优势和价格优势。同时,高技能人才能够推动产品研发与工艺改进,促进出口商品从低端标准化产

品向差异化、高附加值产品转型，从而助力企业跳出成本竞争的红海，嵌入利润更丰厚的市场区间（Li et al., 2023）。在产业结构升级方面，人力资本强化能够改变企业人力资源结构，引导企业向高科技产业、技术和知识密集型产业转型，进而优化企业出口贸易结构（余姗等，2021）。这不仅有助于提升企业出口获益能力，还使企业逐步掌握价值链主导权，增强应对供应链波动与外部冲击的出口韧性，使其持续保持国际竞争优势（Birge et al., 2023）。此外，人力资本扩张还具有良好的内生吸引机制，引入优秀人才和增加科研投入，不仅直接助力企业创新产出和生产效率提升，还能对其他高素质人才、科研成果、创新知识等资源产生吸引效应（Lin et al., 2021），推动以企业为中心的人才集聚和知识集聚，进而增强其出口竞争力。

### 3. 供应链多元化效应

ESG优势能够优化企业供应链配置，提高供应链多元化程度。基于交易成本理论，信息搜寻、风险担保和沟通交流等交易成本是制约企业进行供应链合作的重要因素。为降低交易成本和合作风险，企业通常采用网络化供应链合作并形成集中化供应链管理新模式（Kiran et al., 2024）。ESG优势不仅驱使企业进行信息披露和报告公开，提高企业生产经营和运营管理的透明度，缩小供应链信息鸿沟和遮掩效应，降低供应链合作的交易成本和合作风险，还能够建立“利益缓冲带”缓解企业与合作伙伴之间的利益摩擦，进而优化供应链合作关系（McWilliams & Siegel, 2001），实现供应链多元化配置。同时，ESG优势企业通常具有良好的履约记录和契约精神，有助于企业与供应链合作伙伴建立信任制度，进而降低信息搜寻成本和沟通成本，提高供应链多元化程度（王群勇等，2024）。此外，ESG表现更好的企业可持续发展能力更强，能够获得政府、金融机构和投资者的密切关注和资源支持，并具有良好的供应商和客户基础，是供应商和潜在客户进行供应链合作的优质企业，这促使企业通过库存优化、物流运作、产品创新以及市场拓展等策略（Darendeli et al., 2022），从供需两端为供应链多元化提供支持，增强供应链的多元化、韧性与竞争力。

供应链管理是企业协调生产资源、配置人力资本、进行产品销售和实现利润闭环的核心链条，对提高企业出口竞争力至关重要。供应链多元化管理能够从供需两个视角增强企业出口竞争力。在供给方面，生产资源和人力资本是企业进行产品生产的基础，多元化供应链管理能够降低企业对主要供应商的依赖，拓宽供应商选择范围（Hui, 2023），不仅使得企业能够选择价格更低、质量更优和信誉更好的供应商，降低生产成本和提高产品质量，还能够通过与不同供应商合作学习先进的生产经验和管理模式，优化自身生产环节和提高管理效率（巫强和姚雨秀，2023），为增强出口竞争力奠定基础。更重要的是，多元化供应链能够通过降低对主要供应商的依赖，提高企业供应链的稳定性和持续性，避免出口业务因供应链中断而受到冲击（Birge et al., 2023），进而增强出口稳定性和竞争力。在需求方面，产品销售和客户维护是企业获得出口利润和提高出口竞争力的关键，大客户依赖会降低企业出口决策的自主性，增加企业出口业务因大客户行为而受到波动和影响的概率（林钟高和韦文滔，2023）。供应链多元化管理则能够降低企业对大客户的依赖，通过提高企业信息透明度、产品质量和品牌形象，吸引更多优质客户与企业建立合作关系，同时促使企业以较低的搜寻成本挖掘潜在客户和拓宽市场销路，进而提高出口业务的稳定性和持续性，增强出口竞争力。基于以上分析，本文围绕ESG的收入效应提出以下三个研究假说：

假说3: ESG优势能够通过研发创新效应增强企业出口竞争力。

假说4: ESG优势能够通过人力资本强化效应增强企业出口竞争力。

假说5: ESG优势能够通过供应链多元化效应增强企业出口竞争力。

### 三、研究设计

#### （一）模型构建

为考察ESG优势对企业出口竞争力的影响，本文构建计量模型如下：

$$EXCEPT_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 ESG_{it} + \sum_{\lambda=2}^n \alpha_{\lambda} X_{it}^{\lambda} + v_i + year_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式（1）中， $EXCEPT_{it}$ 为被解释变量，表示上市公司  $i$  在  $t$  时期的出口竞争力。 $ESG_{it}$ 为核心解释变量，表示上市公司  $i$  在  $t$  时期的ESG水平。 $X_{it}$ 为各种控制变量， $v_i$ 表示企业固定效应， $year_t$ 表示年份固定效应， $\varepsilon_{it}$ 为随机扰动项。在实证分析中，进一步将标准误聚类在企业层面，以增强估计结果的稳健性。

为进一步检验ESG优势主要通过成本优势还是收入效应增强企业出口竞争力，本文借鉴江艇（2022）的做法，构建机制检验模型如下：

$$m_{it} = \beta_0 + \beta_1 ESG_{it} + \sum_{\lambda=2}^n \beta_{\lambda} X_{it}^{\lambda} + v_i + year_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

式（2）中， $m_{it}$ 为企业出口业务成本和出口业务收入两个机制变量，其他变量含义保持不变。通过观察系数  $\beta_1$  的显著性和符号方向，即可判断ESG优势主要通过成本优势还是收入效应增强企业出口竞争力。此外，为检验具体的机制路径，进一步将  $m_{it}$  替换为研发创新效应、人力资本强化效应和供应链多元化效应等机制变量，依旧通过观察系数  $\beta_1$  的显著性检验假说3、假说4和假说5。

#### （二）变量与指标测度

##### 1. 被解释变量

本文的被解释变量为企业出口竞争力（ $EXCEPT_{it}$ ）。本文借鉴陈维涛和唐子玮（2024）的做法，以出口企业利润占当年该行业总出口利润的比重衡量其出口竞争力，利润市场份额越高代表企业出口竞争力越强。相较出口额占比和销售额占比，利润占比综合考察成本和收入两个视角，避免高收入高成本、低价扩张、销售占比高但盈利质量低等特征因素对企业出口竞争力的影响（李昕等，2018）。因此，利润市场份额指标能够较好地测度企业出口竞争力，也便于从成本和收入两个视角对具体机制展开分析。

##### 2. 核心解释变量

本文的核心解释变量为企业ESG水平（ $ESG_{it}$ ）。本文参考毛其淋和王玥清（2023）等主流文献的做法，选取华证发布的ESG评级衡量企业ESG水平。华证ESG评级将企业ESG表现分为C、CC、CCC、B、BB、BBB、A、AA、AAA共9个等级，本文借鉴Lin等（2021）的做法，将华证ESG评级从低到高分别赋值1到9，数值越高代表企业ESG水平越高。

##### 3. 控制变量

本文借鉴既有研究（陈维涛和唐子玮，2024），选取控制变量如下：企业上市年龄（ $Listedyear$ ），用当年年份减去企业上市年份予以衡量，并剔除年龄小于1的样本；企业资产规模（ $lnAsset$ ），用上市公司年度固定资产净额的对数形式表示；企业盈利能力（ $lnProfit$ ），用上市公司年度净利润的对数形式进行测度；企业资产负债结构（ $Structure$ ），用上市公司年度资产负债率予以衡量；企业综合杠杆（ $Leverage$ ），具体测算公式为：（净利润+所得税费用+财务费用+固定资产折旧、油气资产折耗、生产性生物资产折旧+无形资产摊销+长期待摊费用摊销）/（净利润+所得税费用）；企业发展能力（ $Develop$ ），用上市公司营业收入增长率予以衡量；企业价值（ $Value$ ），

用上市公司托宾Q值予以衡量。

（三）样本与数据说明

基于变量和时间年限的可获得性，本文以2008~2023年A股上市公司为研究样本，主要数据指标和变量来源于以下数据库：企业出口竞争力和相关财务指标来源于国泰安（CSMAR）数据库，ESG评级相关指标来源于万得（Wind）数据库，部分控制变量和缺失值从中国研究数据服务平台（CNRDS）予以补充。在初始数据的预处理阶段，采取以下步骤：（1）以上市公司证券代码和年份为关键变量，将不同数据库的主要指标进行匹配，搭建研究的初始样本；（2）剔除金融行业样本观测值；（3）剔除标记为ST、\*ST和退市等上市状态异常的样本观测值；（4）剔除关键指标明显错误和严重缺失的样本观测值；（5）对所有连续变量进行上下1%的缩尾处理。表1为主要变量的描述性统计结果。

表 1 主要变量描述性统计结果

| 变量                | 含义           | 观测值   | 均值    | 标准差   | 最小值   | 最大值     |
|-------------------|--------------|-------|-------|-------|-------|---------|
| <i>EXCEPT</i>     | 企业出口竞争力      | 10862 | 17.97 | 2.15  | 4.58  | 26.03   |
| <i>ESG</i>        | 华证ESG评级（1~9） | 10862 | 4.29  | 1.00  | 1.00  | 8.00    |
| <i>Listedyear</i> | 企业上市年龄（年）    | 10862 | 8.91  | 7.52  | 1.00  | 32.00   |
| <i>lnAsset</i>    | 企业资产规模       | 10862 | 20.41 | 1.65  | 12.38 | 26.22   |
| <i>lnProfit</i>   | 企业盈利能力       | 10862 | 19.01 | 1.61  | 11.66 | 26.35   |
| <i>Structure</i>  | 企业资产负债结构（%）  | 10862 | 0.41  | 0.20  | 0.01  | 2.19    |
| <i>Leverage</i>   | 企业综合杠杆（%）    | 10862 | 2.50  | 5.30  | -1.66 | 264.27  |
| <i>Develop</i>    | 企业发展能力（%）    | 10862 | 0.91  | 45.59 | -1.20 | 4500.02 |
| <i>Value</i>      | 企业价值（%）      | 10862 | 1.95  | 1.30  | 0.63  | 21.30   |

四、实证结果

（一）基准回归结果

表2呈现了ESG优势对企业出口竞争力的基准回归结果。其中，第（1）列结果显示，ESG的估计系数在1%水平上显著为正，表明ESG优势能够显著增强企业出口竞争力。第（2）列在第（1）列的基础上纳入控制变量，有助于更加全面地评估ESG优势对企业出口竞争力的影响；第（3）列进一步将标准误聚类在企业层面，以增强估计结果的稳健性。表2基准回归结果表明，ESG的估计系数为0.0325且显著为正，即企业ESG水平每上升一个等级，出口竞争力将提升3.25%，表明ESG优势能够显著增强企业出口竞争力，证实了假说1。

表 2 基准回归结果

| 变量             | (1)                   | (2)                  | (3)                 |
|----------------|-----------------------|----------------------|---------------------|
| <i>ESG</i>     | 0.0576***<br>(0.0133) | 0.0325**<br>(0.0130) | 0.0325*<br>(0.0173) |
| 控制变量           | 否                     | 是                    | 是                   |
| 年份固定效应         | 是                     | 是                    | 是                   |
| 企业固定效应         | 是                     | 是                    | 是                   |
| 聚类层面           | 否                     | 否                    | 企业                  |
| R <sup>2</sup> | 0.8171                | 0.8540               | 0.8540              |
| N              | 11472                 | 10233                | 10233               |

注：括号内数值为聚类的稳健标准误，\*、\*\*、\*\*\*分别代表10%、5%和1%的显著性水平；为节约篇幅，表中省略了控制变量与常数项结果；如无特别说明，下表同。

（二）内生性处理

ESG表现改善有助于增强企业出口竞争力，而出口竞争力增强意味着企业拥有更加充足的可供分配利润，为企业改善环境、社会和治理实践提供更加持续稳定的资金支持。因此，ESG优势与企

业出口竞争力之间可能存在反向因果关系，进而产生潜在的内生性问题。本文借鉴毛其淋和王玥清（2023）的做法，使用企业被“泛ESG投资基金”持有的股份数量作为ESG的工具变量，并使用两阶段最小二乘法进行估计。“泛ESG投资基金”是基于企业在环境、社会和治理等方面的可持续发展能力而进行投资的金融产品统称。在相关性方面，“泛ESG投资基金”持股数量与企业ESG表现密切相关，ESG水平更高的企业通常会被基金更多的持股。在外生性方面，“泛ESG投资基金”的核心理念是基于企业ESG表现予以投资，其持股数量以企业ESG水平为关键考量，对企业出口等其他方面并不直接关注。同时，“泛ESG投资基金”的持股组合主要取决于基金公司和基金经理决策，并不会直接干涉企业出口决策和竞争力表现。因此，以“泛ESG投资基金”的持股数量作为ESG工具变量，满足相关性和外生性假设。

表3呈现了内生性处理结果，其中第（1）列为第一阶段回归结果，工具变量的估计系数显著为正，即“泛ESG投资基金”的持股数量与企业ESG表现具有密切的正向相关关系。进一步检验表明，F检验统计量的值为47.19，大于常规的临界值10，表明不存在弱工具变量问题。K-P Wald F统计量和K-P LM统计量的值分别为47.192和39.340，拒绝“工具变量是弱识别”和“工具变量识别不足”的原假设。表3第二阶段回归结果表明，ESG的估计系数仍显著为正，即在使用工具变量控制潜在的内生性问题后，ESG仍能够显著增强企业出口竞争力，进一步验证了假说1。

表3 内生性处理结果

| 变量            | (1)                   | (2)                     |
|---------------|-----------------------|-------------------------|
|               | 第一阶段回归<br><i>ESG</i>  | 第二阶段回归<br><i>EXCEPT</i> |
| <i>IV</i>     | 0.0075***<br>(0.0011) |                         |
| <i>ESG</i>    |                       | 0.9558***<br>(0.2341)   |
| 控制变量          | 是                     | 是                       |
| 年份固定效应        | 是                     | 是                       |
| 企业固定效应        | 是                     | 是                       |
| 聚类层面          | 企业                    | 企业                      |
| F检验统计量        | 47.19                 |                         |
| K-P LM统计量     | 39.340***             |                         |
| K-P Wald F统计量 | 47.192                |                         |
| N             | 8642                  |                         |

### （三）稳健性检验

本文采用以下几种方法进行稳健性检验：（1）替换被解释变量。采用来自中国研究数据服务平台的上市公司出口业务收入和出口业务成本之差测度企业出口竞争力。（2）更换ESG数据来源。使用万得数据库公布的ESG评分测度企业ESG表现。（3）纳入金融行业。尽管金融企业与传统制造企业在出口业务模式和竞争力评估方面存在差异，但其出口利润同样能够体现金融企业国际市场的出口竞争力。（4）剔除疫情年份样本数据。考虑到2019年底暴发的新冠肺炎疫情对企业出口业务造成了较大负面冲击，且该不利影响具有滞后性和持续性，故剔除疫情暴发之后年份样本数据。（5）排除其他政策的干扰。本文基于“双碳”战略目标和RCEP生效的时间，分别剔除2020年和2021年之后年份样本，从而排除“双碳”战略目标和RCEP生效对企业ESG水平提升和出口竞争力增强的影响。（6）调整固定效应和聚类方式。进一步控制企业—省份—行业固定效应，从不同角度考察不可观测因素对估计结果的影响。此外，将标准误聚类到省份层面，观察不同聚类方式是否影响估计结果的显著性。表4稳健性检验结果显示，在经过多种稳健性检验后，ESG的估计系数仍显著为正，表明基准回归结果具有良好的稳健性，ESG优势能够显著增强企业出口竞争力。

### （四）异质性分析

#### 1. 海外业务依赖度异质性

随着国际形势日益复杂多变，出口企业面临着更加激烈的国际竞争格局。尤其是对海外业务依赖度较高的出口企业，更为迫切地需要寻求提升出口竞争力的新动能，否则将面临业务中断和破

表 4 稳健性检验结果

| 变量             | 替换被解释变量              | 更换ESG数据来源            | 纳入金融行业              | 剔除疫情年份               |
|----------------|----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
|                | (1)                  | (2)                  | (3)                 | (4)                  |
| ESG            | 0.0271**<br>(0.0131) | 0.0680**<br>(0.0272) | 0.0319*<br>(0.0172) | 0.0391*<br>(0.0209)  |
| 控制变量           | 是                    | 是                    | 是                   | 是                    |
| 年份固定效应         | 是                    | 是                    | 是                   | 是                    |
| 企业固定效应         | 是                    | 是                    | 是                   | 是                    |
| 聚类层面           | 企业                   | 企业                   | 企业                  | 企业                   |
| R <sup>2</sup> | 0.8124               | 0.9208               | 0.8561              | 0.8584               |
| N              | 20085                | 5011                 | 10338               | 6639                 |
| 变量             | 排除其他政策干扰             |                      | 调整固定效应和聚类方式         |                      |
|                | (5)                  | (6)                  | (7)                 | (8)                  |
| ESG            | 0.0415*<br>(0.0213)  | 0.0352*<br>(0.0198)  | 0.0294*<br>(0.0172) | 0.0325**<br>(0.0159) |
| 控制变量           | 是                    | 是                    | 是                   | 是                    |
| 年份固定效应         | 是                    | 是                    | 否                   | 是                    |
| 企业固定效应         | 是                    | 是                    | 是                   | 是                    |
| 省份固定效应         | 否                    | 否                    | 是                   | 否                    |
| 行业固定效应         | 否                    | 否                    | 是                   | 否                    |
| 聚类层面           | 企业                   | 企业                   | 企业                  | 省份                   |
| R <sup>2</sup> | 0.8511               | 0.8499               | 0.8531              | 0.8540               |
| N              | 7446                 | 8710                 | 10234               | 10233                |

国经营中的合规风险和提升品牌声誉，从而获得海外客户信任与国际资本支持，进而转化为市场竞争优势。因此，海外业务高依赖企业有更强的动机通过增强ESG优势提升出口竞争力，并且其国际化经验更丰富，ESG管理体系建设更为成熟，能够更高效地将ESG实践与国际市场趋势相结合。相较之下，以本土业务为主的企业更倾向于将ESG视作附加成本而非战略工具，相对缺乏将ESG优势对接国际市场的渠道与动力。

表 5 异质性检验结果

| 变量             | 海外业务依赖度异质性          |                    | 专精特新异质性              |                      |
|----------------|---------------------|--------------------|----------------------|----------------------|
|                | (1)                 | (2)                | (3)                  | (4)                  |
|                | 高依赖企业               | 低依赖企业              | 专精特新企业               | 非专精特新企业              |
| ESG            | 0.0283*<br>(0.0146) | 0.0375<br>(0.0238) | 0.0018<br>(0.0296)   | 0.0435**<br>(0.0209) |
| 控制变量           | 是                   | 是                  | 是                    | 是                    |
| 年份固定效应         | 是                   | 是                  | 是                    | 是                    |
| 企业固定效应         | 是                   | 是                  | 是                    | 是                    |
| 聚类层面           | 企业                  | 企业                 | 企业                   | 企业                   |
| R <sup>2</sup> | 0.9169              | 0.8277             | 0.8411               | 0.8582               |
| N              | 3865                | 6088               | 2799                 | 7434                 |
| 变量             | 行业异质性               |                    | 数字普惠金融异质性            |                      |
|                | (5)                 | (6)                | (7)                  | (8)                  |
|                | 工业企业                | 非工业企业              | 高程度地区                | 低程度地区                |
| ESG            | 0.0348*<br>(0.0177) | 0.0271<br>(0.0529) | 0.0494**<br>(0.0230) | 0.0060<br>(0.0209)   |
| 控制变量           | 是                   | 是                  | 是                    | 是                    |
| 年份固定效应         | 是                   | 是                  | 是                    | 是                    |
| 企业固定效应         | 是                   | 是                  | 是                    | 是                    |
| 聚类层面           | 企业                  | 企业                 | 企业                   | 企业                   |
| R <sup>2</sup> | 0.8555              | 0.8522             | 0.8772               | 0.9020               |
| N              | 8527                | 1706               | 6026                 | 3902                 |

产风险。本文通过测算出口企业海外业务收入占营业收入的比重，根据其均值将样本企业分为海外业务高依赖度和低依赖度企业两组。表5第（1）、（2）列分别呈现了ESG优势对两组企业出口竞争力的估计结果，可以发现ESG优势对海外业务高依赖企业的出口竞争力具有显著促进效果，而在海外业务低依赖企业样本中则不显著。主要原因在于，海外业务高依赖度出口企业通常需要更频繁地面对国际竞争与外部审查，其ESG优势能够有效降低跨

## 2. 专精特新异质性

专精特新企业是我国推出的一批具备专业化、精细化、特色化、新颖化特征的创新型企业，其核心竞争力在于独特技术、专利、高性能产品或关键部件等硬实力。专精特新企业坚持走专业化发展道路，相较其他企业，在特定细分市场领域具有较强的国际竞争力（郭浩等，2025）。为考察专精特新属性对ESG优势增强企业出口竞争力的差异化影响，本文基于分样本回归法分别考察ESG优势对专精特新和非专精特新企业出口竞争力的影响。表5第（3）、（4）列呈现了专精特新属性异质性结果，结果显示ESG优势能够提高非专精特新企业的出口竞争力，但对专精特新企业则不显著。对此可能的解释是，专精特新企业出口竞争力的核心驱动因素是技术优势、产品性能、可靠性和解决客户特定痛点的能力，ESG对其来说更多是一种“锦上添花”或“合规门槛”。良好的ESG表现能巩固企业声誉、降低运营风险，但通常不是客户下单的决定性因素。而非专精特新企业通常处于竞争激烈的传统行业，产品同质化程度较高，国际市场缺乏有效渠道辨别此类企业的真实实力。因此，非专精特新企业有更强的动机和压力通过提升ESG水平和获得权威ESG认证，向国际市场释放质量信号、合规信号，进而充分发挥ESG的出口竞争力提升效果，在国际竞争中掌握主动权。

## 3. 行业异质性

基于所属行业，将研究样本划分为工业和非工业企业两类，表5第（5）、（6）列分别呈现了ESG优势对两类企业出口竞争力的估计结果。结果显示ESG的估计系数仅在工业企业样本中显著为正，即ESG优势能够增强工业企业的出口竞争力，对非工业企业则不显著。这主要是因为，一国生产要素的种类和丰裕程度对其出口产品和模式具有重要影响，而我国凭借劳动力优势日渐形成了工业制成品输出贸易模式。在我国出口贸易中，工业企业占据绝对优势，这一点从样本观测值可以得到印证，这意味着我国企业出口竞争力的增强关键取决于工业企业。此外，在可持续发展理念和“双碳”战略目标引领下，工业企业面临着产业升级和绿色化转型的压力，迫切需要摒弃传统高耗能高污染生产模式，采用绿色生产技术和节能减排设施，减少工业产品生产对环境的影响（毛其淋和谢汇丰，2025）。因此，相较非工业企业，工业企业有更大的压力和更强的动机改善ESG表现和加速绿色化转型，同时作为出口贸易的支柱企业，工业企业更加关注出口产品质量和附加值提升，进而增强出口竞争力。

## 4. 数字普惠金融异质性

企业改善ESG表现和提高出口竞争力需要持续投入资金和人力资源，这对企业现金流的持续性和稳定性提出更高要求。数字普惠金融能够以数字技术为纽带，通过搭建数字融资平台、拓宽融资渠道和丰富融资产品（王珍珍和丁嘉铭，2025），为企业维持现金流提供资金支持。一般而言，数字普惠金融发展程度较高的地区能够为企业发展提供更加优质的数字融资服务，更大幅度提升ESG水平和增强出口竞争力；而发展程度较低的地区往往不能充分发挥数字普惠金融的融资作用，导致对企业可持续发展和出口竞争力的促进效果相对有限。为验证以上分析，本文借鉴郭峰等（2020）的做法，采用北京大学发布的数字普惠金融指数测度各省市数字普惠金融发展水平，指数越大代表该地区数字普惠金融发展程度越高。表5第（7）、（8）列分别报告了ESG优势对高数字普惠金融和低数字普惠金融地区企业出口竞争力的估计结果，可以发现ESG优势能够显著增强高数字普惠金融地区企业的出口竞争力，对低数字普惠金融地区企业出口竞争力的促进作用则不显著，印证了上述分析。

五、机制检验

（一）成本优势和收入效应

理论部分指出，ESG优势增强企业出口竞争力或许更多依赖于收入效应而非成本优势，为对此进行检验，本文选取企业出口业务成本和收入的对数形式分别代表成本优势和收入效应。此外，考虑到企业出口成本上升也会受到原材料涨价、人工成本增加等其他同期因素的干扰，使得ESG对企业出口成本的估计结果存在偏误，故本文在出口成本回归中额外纳入原材料采购和人工成本两个变量，原材料采购使用上市公司购买商品、接受劳务支付的现金予以测度，人工成本使用上市公司人均薪酬予以测度，指标均来源于国泰安数据库。表6第（1）、（2）列分别呈现了ESG对企业出口业务成本和收入的估计结果，估计系数均显著为正，意味着ESG优势能够增加企业出口业务收入，但同时也提高出口业务成本，无法带来成本优势，这证实了假说2。

表 6 机制检验结果

| 变量             | 成本优势和收入效应           |                      | 研发创新效应                |                      | 人力资本强化效应                |                         | 供应链多元化效应             |                      |
|----------------|---------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|
|                | (1)                 | (2)                  | (3)                   | (4)                  | (5)                     | (6)                     | (7)                  | (8)                  |
|                | <i>Cost</i>         | <i>Income</i>        | <i>R&amp;D</i>        | <i>Patent</i>        | <i>Techlabor</i>        | <i>Dmlabor</i>          | <i>Supplytop5</i>    | <i>Saletop5</i>      |
| ESG            | 0.0278*<br>(0.0163) | 0.0276**<br>(0.0127) | 0.0267***<br>(0.0056) | 0.0347**<br>(0.0150) | 74.4030***<br>(15.5865) | 41.5577***<br>(12.2658) | -0.3190*<br>(0.1725) | -0.1796*<br>(0.1030) |
| 控制变量           | 是                   | 是                    | 是                     | 是                    | 是                       | 是                       | 是                    | 是                    |
| 年份固定效应         | 是                   | 是                    | 是                     | 是                    | 是                       | 是                       | 是                    | 是                    |
| 企业固定效应         | 是                   | 是                    | 是                     | 是                    | 是                       | 是                       | 是                    | 是                    |
| 聚类层面           | 企业                  | 企业                   | 企业                    | 企业                   | 企业                      | 企业                      | 企业                   | 企业                   |
| R <sup>2</sup> | 0.8933              | 0.8672               | 0.9203                | 0.8185               | 0.9221                  | 0.9296                  | 0.8444               | 0.8505               |
| N              | 8672                | 17281                | 23137                 | 7947                 | 33845                   | 6771                    | 23481                | 25995                |

（二）收入效应的核心机制

收入效应在ESG优势增强企业出口竞争力过程中发挥着主导作用，具体表现为研发创新效应、人力资本强化效应和供应链多元化效应，本部分对收入效应的具体机制进行检验。借鉴既有研究做法（方霞等，2023；张红霞和王天慧，2021；巫强和姚雨秀，2023），分别使用以下指标对机制效应进行测度：（1）使用上市公司研发支出合计和公司当年独立以及联合获得的专利总数的对数形式测度企业研发创新活动；（2）采用技术人员数量和硕博学历员工数量测度企业的人力资本情况；（3）使用上市公司前五大供应商采购金额占比和前五大客户销售收入占比衡量企业对主要供应商和大客户的依赖程度，占比越高意味着企业对供应链依赖度越高，多元化程度相对较低。表6第（3）~（8）列分别报告了ESG优势对企业研发创新、人力资本和供应链多元化程度的估计结果，其中，研发创新效应和人力资本强化效应的估计系数显著为正，供应链多元化程度的估计系数显著为负，意味着ESG优势有助于提升企业研发创新、人力资本和供应链多元化程度，这证实了假说3、假说4和假说5。

六、进一步分析

（一）企业数字化转型的调节作用

第四次工业革命背景下，数字技术运用和数字化转型已成为企业提高可持续发展能力和出口竞争力的重要途径。一方面，数字技术运用不仅能够提高企业数据分析和智能制造能力，促进企业资

源优化、节能减排、绿色生产和供应链管理，还能够提高企业内部信息透明度，有助于完善内部控制和风险管理，进而改善公司治理实践（肖红军等，2024）；另一方面，数字化转型能够赋能企业生产经营和运营管理数字化、智能化和高效化，增强企业研发创新能力和生产效率（陈维涛和唐子玮，2024），进而提高出口产品质量和附加值，扩大市场份额并增强出口竞争力。对此，本文认为数字化转型程度在ESG优势增强企业出口竞争力过程中存在调节作用，并构建式（3）交乘项模型对此进行检验：

$$EXCEPT_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 ESG_{it} + \gamma_2 digital_{it} + \gamma_3 ESG_{it} * digital_{it} + \sum_{\lambda=4}^n \gamma_{\lambda} X_{it}^{\lambda} + v_i + year_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

式（3）中， $digital_{it}$ 为上市公司的数字化转型程度，采用公司年报中人工智能等五个维度的数字信息细分词汇加总而得，相关数据来源于CSMAR数据库，其他变量含义保持不变。其中， $\gamma_3$ 是需要重点关注的估计系数，基准回归结果已经验证了ESG优势对企业出口竞争力的促进作用，若 $\gamma_3$ 为正且显著，则意味着数字化转型程度具有正向调节作用，即ESG优势对企业出口竞争力的促进效果随企业数字化转型程度的提高而增强。表7第（1）列呈现了式（3）的估计结果，ESG优势与企业数字化转型程度的交乘项系数在1%水平上显著为正，证实数字化转型的正向调节作用。

表 7 进一步分析结果

| 变量                 | (1)                   | (2)                   | (3)                | (4)                |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|--------------------|
| <i>ESG</i>         | 0.0219<br>(0.0175)    |                       |                    |                    |
| <i>digital</i>     | 0.0058*<br>(0.0031)   |                       |                    |                    |
| <i>ESG*digital</i> | 0.0013***<br>(0.0005) |                       |                    |                    |
| <i>ESG_E</i>       |                       | 0.0247***<br>(0.0093) |                    |                    |
| <i>ESG_S</i>       |                       |                       | 0.0177<br>(0.0131) |                    |
| <i>ESG_G</i>       |                       |                       |                    | 0.0213<br>(0.0184) |
| 控制变量               | 是                     | 是                     | 是                  | 是                  |
| 年份固定效应             | 是                     | 是                     | 是                  | 是                  |
| 企业固定效应             | 是                     | 是                     | 是                  | 是                  |
| 聚类层面               | 企业                    | 企业                    | 企业                 | 企业                 |
| $R^2$              | 0.8542                | 0.9208                | 0.9207             | 0.9207             |
| N                  | 10233                 | 5011                  | 5011               | 5011               |

## （二）不同 ESG 分项对企业出口竞争力的影响

ESG的不同维度可能会对企业出口竞争力产生差异化影响，本文采用万得数据库公布的ESG分项评分指标，进一步探讨环境、社会和治理实践改善对企业出口竞争力产生的促进效果。表7第（2）~（4）列分别呈现了环境、社会和治理得分对企业出口竞争力的估计结果，可以发现环境得分的估计系数显著为正，而社会和治理得分的估计系数为正但不显著，即ESG分项中仅有环境实践改善能够显著增强企业出口竞争力。这主要是因为，环境实践改善伴随着绿色科技创新和绿色技术运用，能够赋予并强化出口产品的绿色环保属性，有效规避国际绿色贸易壁垒，在绿色消费理念引领下进一步扩大市场份额和增强出口竞争力。相较之下，社会实践改善有助于企业积累声誉资本和品牌形象，这些无形资产在短期内难以快速形成出口产品的竞争优势，而治理实践改善可能更加关注降本增效、内部控制和风险管理，更易形成成本优势，但在为提升ESG水平持续投入资金和人力资源的前提下，难以显著增强企业出口竞争力。

## 七、结论与政策建议

本文基于2008~2023年A股上市公司数据，从微观层面考察ESG优势对企业出口竞争力的影响并展开机制分析。得出以下结论：（1）ESG优势能够显著增强企业出口竞争力；（2）机制分析

表明, ESG优势增强企业出口竞争力主要依赖收入效应而非成本优势, 具体表现为通过研发创新效应、人力资本强化效应以及供应链多元化效应增强企业出口竞争力; (3) 异质性分析发现, ESG优势对海外业务高依赖企业、非专精特新企业、工业企业和数字普惠金融发展程度较高地区企业的出口竞争力具有更强的促进效果; (4) 进一步分析发现, 数字化转型在ESG优势增强企业出口竞争力过程中存在正向调节作用, ESG优势产生的出口竞争力促进效果随着数字化转型程度的提升而增强; 环境治理实践改善能够显著增强企业出口竞争力, 而社会和公司治理实践改善效果则不显著。结合以上研究结论, 本文提出以下政策建议:

第一, 落实可持续发展理念, 推进ESG体系建设。ESG优势有助于企业增强出口竞争力, 对此, 相关部门要建立和完善ESG相关法律法规, 提高企业可持续发展责任意识和推进企业ESG制度化建设; 通过财税措施和上市激励等方式, 引导和鼓励企业进行ESG信息披露, 同时搭建ESG信息共享平台, 推进企业与金融机构和投资者的ESG信息交流; 借助“双碳”战略契机引导企业将ESG理念融入长远发展规划, 引导企业设置可量化的ESG目标, 并配置持续有效的ESG监督机制; 结合国际先进经验和自身发展特征优化ESG评级体系, 提高ESG评级公司的职业素养和评级能力, 增强ESG评级的客观性和准确性。

第二, 加强研发创新和技术进步, 优化人力资本积累。ESG优势主要通过研发创新、人力资本和供应链管理增强企业出口竞争力, 政府要通过财税补贴、政策支持和融资优惠等渠道鼓励企业增加研发投入和技术创新, 提高出口产品质量和技术复杂度; 完善人才培养机制, 优秀人才引入和现有员工培训共同推进, 持续更新员工知识和技能, 同时建立企业与高校、科研院所的产学研合作机制, 促进科研成果转化应用; 基于数字技术, 建立与上下游供应链企业的信息沟通和共享平台, 优化供应链设计和风险管理, 提高供应链稳定性。

第三, 加速企业数字化转型, 促进区域出口协调发展。数字化转型在ESG优势增强企业出口竞争力过程中具有调节作用, 政府要由上而下制定数字化转型战略, 明确企业数字化转型方向和目标, 同时制定行业数字化转型标准和规范, 推动行业内部数据共享和开放, 促进协同创新; 完善数字基础设施, 提高宽带接入和网络普及率, 为企业数字化转型提供硬件基础; 加强数字化人才培养和建立数字化转型人才库, 为企业提供人才对接服务。ESG优势对海外业务高依赖企业、非专精特新企业和工业企业出口竞争力具有更强的促进效果, 政府在充分发挥ESG优势对以上企业出口竞争力促进效果的同时, 要更加注重通过财税措施、人才流动和产业转移等方式, 驱动其他地区 and 行业企业出口竞争力的增强, 推动区域出口协调持续发展。

第四, 建立健全可持续发展融资体系, 重点推进企业环境治理实践。融资体系对企业ESG表现改善和增强出口竞争力具有重要作用, 政府要设立可持续发展专项财政资金, 为企业绿色化转型进行财政补贴和税收优惠, 降低企业绿色转型资金压力; 鼓励各类金融机构提供绿色信贷, 建立企业绿色融资通道, 开发更多绿色保险产品, 为可持续发展项目提供风险保障; 鼓励企业、地方政府和金融机构发行绿色债券和设立绿色基金, 吸引私人资本和公共资金共同投资于可持续发展项目; 重点改善企业环境治理实践, 充分发挥其对出口竞争力的促进作用, 同时加快社会和公司治理实践, 完善转化机制, 全方位实现ESG各项对出口竞争力的增益效果。

#### 参考文献

- [1] 陈维涛,唐子玮.数字技术应用对中国企业出口竞争力的影响与作用机制[J].华东经济管理,2024(2):31-41.
- [2] 方霞,李秀珍,胡锦涛,等.中国数字金融发展与企业出口技术水平提升:基于出口技术复杂度的研究[J].国际贸易问题,2023(10):109-125.

- [3] 符加林,黄晓红.企业ESG表现如何影响企业全要素生产率?[J].经济经纬,2023(3):108-117.
- [4] 郭峰,王靖一,王芳,等.测度中国数字普惠金融发展:指数编制与空间特征[J].经济学(季刊),2020(4):1401-1418.
- [5] 郭浩,李荣林,赵亚娟.ESG的风险防范效应:基于上市公司违规视角[J].南方经济,2025(3):142-162.
- [6] 韩玲,景昕.投资者关注、ESG信息披露与企业绿色技术创新[J].经济问题,2024(6):115-122.
- [7] 郝大鹏,刘元春,方意.双循环背景下外部经济政策不确定性负向冲击的化解研究:基于企业投资行为视角[J].财贸经济,2024(4):141-156.
- [8] 胡耀锋.数据集团能否提高制造业出口竞争力——基于双重机器学习的因果推断[J].国际贸易问题,2025(7):20-38.
- [9] 江艇.因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J].中国工业经济,2022(5):100-120.
- [10] 鞠晓生,卢荻,虞义华.融资约束、营运资本管理与企业创新可持续性[J].经济研究,2013(1):4-16.
- [11] 李昕,关会娟,谭莹.全球生产链嵌入与我国制造业出口竞争力测算[J].当代经济科学,2018(1):43-54+125-126.
- [12] 林钟高,韦文滔.ESG表现有助于降低客户集中度吗?[J].安徽大学学报(哲学社会科学版),2023(1):121-132.
- [13] 刘刚,王杰.ESG责任履行利于企业核心竞争力提升吗?[J].经济与管理研究,2024(7):18-33.
- [14] 刘慧,陈晓华,吴应宇.融资约束、出口与本土制造业出口技术复杂度升级——基于微观企业层面的机理与实证[J].山西财经大学学报,2014(3):67-76.
- [15] 龙贤义,邓新明.企业社会责任与竞争战略的协同效应[J].管理评论,2024(10):185-198.
- [16] 毛其淋,王珏清.ESG的就业效应研究:来自中国上市公司的证据[J].经济研究,2023(7):86-103.
- [17] 毛其淋,谢汇丰.服务业开放与制造业企业绿色创新[J].数量经济技术经济研究,2025(10):176-195.
- [18] 孟于超,李春涛.环境规制的“成本之困”:减排压力、经营风险与企业金融化[J].财经问题研究,网络首发[2025-12-10]:1-15.
- [19] 孙浦阳,马科伟,于春海.拉动内需、惠民政策与企业出口策略调整[J].世界经济,2025(3):3-29.
- [20] 唐棣,金星晔.碳中和背景下ESG投资者行为及相关研究前沿:综述与扩展[J].经济研究,2023(9):190-208.
- [21] 王群勇,孟雅婧,庞瑞芝.企业ESG表现对供应链网络地位影响研究:路径检验与机制分析[J].现代财经(天津财经大学学报),2024(4):36-55.
- [22] 王生年,张佩.企业ESG表现影响了商业信用融资吗?[J].现代财经(天津财经大学学报),2023(12):59-77.
- [23] 王珍珍,丁嘉铭.数字素养、数字普惠金融与居民幸福感——基于CFPS数据的实证研究[J].人口与发展,2025(3):145-154+90.
- [24] 巫强,姚雨秀.企业数字化转型与供应链配置:集中化还是多元化[J].中国工业经济,2023(8):99-117.
- [25] 肖红军,沈洪涛,周艳坤.客户企业数字化、供应商企业ESG表现与供应链可持续发展[J].经济研究,2024(3):54-73.
- [26] 肖红军.解构与重构:重新认识ESG[J].暨南学报(哲学社会科学版),2024(5):84-107.
- [27] 余姗,樊秀峰,蒋皓文.数字经济对我国制造业高质量走出去的影响——基于出口技术复杂度提升视角[J].广东财经大学学报,2021(2):16-27.
- [28] 张红霞,王天慧.人力资本结构高级化、技术进步与地区经济高质量发展——基于空间杜宾模型的分析[J].商业研究,2021(2):30-39.
- [29] Birge, J. R., A. Capponi, and P. C. Chen, “Disruption and Rerouting in Supply Chain Networks”, *Operations Research*, 2023, 71(2): 750-767.
- [30] Costantini, V., and M. Mazzanti, “On the Green and Innovative Side of Trade Competitiveness? The Impact of Environmental Policies and Innovation on EU Exports”, *Research Policy*, 2012, 41(1): 132-153.
- [31] Cui, L., “The Impact of Innovation Input on Innovation Performance from the Perspective of Differentiation Strategy”, *International Journal of Social Science and Education Research*, 2019, 2(12): 121-133.
- [32] Darendeli, A., P. Fiechter, J. M. Hitz, et al., “The Role of Corporate Social Responsibility (CSR) Information in Supply-chain Contracting: Evidence from the Expansion of CSR Rating Coverage”, *Journal of Accounting and Economics*, 2022, 74(2-3).
- [33] Fu, Q., X. Zhao, and C. P. Chang, “Does ESG Performance Bring to Enterprises’ Green Innovation? Yes, Evidence from 118 Countries”, *Oeconomia Copernicana*, 2023, 14(3): 795-832.
- [34] Ghoul, S. E., O. Guedhami, C. Y. Kwok, et al., “Does Corporate Social Responsibility Affect the Cost of Capital?”, *Journal of Banking & Finance*, 2011, 35(9): 2388-2406.
- [35] Hanaysha, J., and H. Hilman, “Product Innovation as a Key Success Factor to Build Sustainable Brand Equity”, *Management Science Letters*, 2015, 5(6): 567-576.
- [36] He, F., H. Du, and B. Yu, “Corporate ESG Performance and Manager Misconduct: Evidence from China”, *International Review of Financial Analysis*, 2022, 82: 1-15.
- [37] Hui, Z., “Supply-chain Concentration and Inefficient Investment”, *Emerging Markets Finance and Trade*, 2023, 59(7):

2129–2144.

- [38] Kiran, P., G. Vipul, G. Janeth, et al., “Firm Performance in Digitally Integrated Supply Chains: A Combined Perspective of Transaction Cost Economics and Relational Exchange Theory”, *Journal of Enterprise Information Management*, 2024, 37(2): 381–413.
- [39] Li, J., G. Lian, and A. Xu, “How Do ESG Affect the Spillover of Green Innovation among Peer Firms? Mechanism Discussion and Performance Study”, *Journal of Business Research*, 2023, 158: 1–10.
- [40] Lin, Y., X. Fu, and X. Fu, “Varieties in State Capitalism and Corporate Innovation: Evidence from an Emerging Economy”, *Journal of Corporate Finance*, 2021, 67: 1–41.
- [41] Luo, C., D. Wei, and F. He, “Corporate ESG Performance and Trade Credit Financing: Evidence from China”, *International Review of Economics & Finance*, 2023, 85(1): 337–351.
- [42] Marjit, S., and M. Ray, “Export Profitability, Competition and Technology”, *International Review of Economics & Finance*, 2017, 47(1): 35–45.
- [43] McWilliams, A., and D. Siegel, “Corporate Social Responsibility: A Theory of the Firm Perspective”, *Academy of Management Review*, 2001, 26(1): 117–127.
- [44] Paul, J., and R. Dhiman, “Three Decades of Export Competitiveness Literature: Systematic Review, Synthesis and Future Research Agenda”, *International Marketing Review*, 2021, 38(5): 1082–1111.
- [45] Russo, M. V., and P. A. Fouts, “A Resource-based Perspective on Corporate Environmental Performance and Profitability”, *Academy of Management Journal*, 1997, 40(3): 534–559.

**【作者简介】郭 浩 (通信作者):** 天津市中国特色社会主义理论体系研究中心讲师, 经济学博士。研究方向: 国际贸易学。

**李荣林:** 南开大学经济学院教授, 博士生导师。研究方向: 国际贸易学。

## ESG and Export Competitiveness: Cost Advantage or Revenue Effect

GUO Hao<sup>1</sup> & LI Rong-lin<sup>2</sup>

(1. Tianjin Research Center on the Theoretical System of Socialism with Chinese Characteristics, Tianjin 300191, China; 2. School of Economics, Nankai University, Tianjin 300071, China)

**Abstract:** The ESG advantages accumulated by enterprises in the process of sustainable development can become a new driving force for enhancing export competitiveness. Based on the data of A-share listed companies from 2008 to 2023, this paper examines the impact of ESG advantages on the export competitiveness of enterprises and conducts a mechanism analysis. Research shows that ESG advantages can enhance the export competitiveness of enterprises. Mechanism analysis indicates that the enhancement of an enterprise's export competitiveness by ESG advantages mainly relies on the income effect rather than the cost advantage. Specifically, it is manifested in the improvement of an enterprise's export competitiveness through the effects of R&D innovation, human capital enhancement and supply chain diversification. Heterogeneity analysis reveals that ESG advantages have a stronger promoting effect on the export competitiveness of enterprises with high reliance on overseas business, non-specialized and innovative enterprises, industrial enterprises, and regions with a high level of digital inclusive finance development. Further analysis reveals that the promoting effect of ESG advantages on export competitiveness increases with the degree of digital transformation of enterprises. Improvements in environmental governance practices can significantly enhance the export competitiveness of enterprises, while improvements in social and corporate governance practices are not significant. These research conclusions are conducive to providing decision-making basis and policy reference for enterprises to enhance their export competitiveness and promote the construction of a high-quality foreign trade pattern.

**Keywords:** ESG; export competitiveness; cost advantage; income effect

(责任编辑: 任思雨)